

ODVJETNIK

Tatjana Pracny Novak

mail: tatjana.pracny.novak@sb.t-com.hr, odvjetniknovak@inet.hr

telefon: 035/442-846

telefax: 035/442-952

mobitel: 098/336-195

Dr. Andrije Štampara 43

35000 Slavonski Brod

Hrvatska

Na broj : St-5877/16

VRHOVNOM SUDU RH

Zagreb

Putem

TRGOVAČKOG SUDA

Zagreb

STEČAJNI DUŽNIK : DELTA BLATO d.o.o.

STEČAJNI VJEROVNIK : BARICA HRANILOVIĆ i dr.

RAZLUČNI VJEROVNIK
I VJEROVNIK :

ELEKTRO TERMIČKI SUSTAVI d.o.o. po
punomoćniku odv. Tatjani Pracny Novak

ODGOVOR

razlučnog vjerovnika na prijedlog stečajnih
vjerovnika za dopuštenje revizije protiv
rješenja Visokog trgovačkog suda RH broj
PŽ-1357/26 od 1.7.26.g.

Podnesenim prijedlogom vjerovnici tvrde da postoji potreba da se dopuštenjem ulaganja revizije omogući Vrhovnom sudu stajalište o pravnom pitanju koje je važno za osiguranje jedinstvene primjene prava, a posebno stečajnog prava.

Pobijanom odlukom Visokog trgovačkog suda Pž-1357/26 od 1.7.26.g. usvojena je žalba razlučnog vjerovnika i ukinuto doneseno rješenje u stečajnom postupku od 3.3.26.g. Iz žalbe razlučnog vjerovnika podesene e-komunikacijom dana 4.3.26.g., kao i priloga uz navedenu žalbu, vidljivo je da je stajalište stečajnog suca izrečeno u pobijanom rješenju, potpuno materijalno-pravno neosnovano. Pobijanom presudom Visokog trgovačkog suda prihvaćeno je stajalište žalitelja i usvojena žalba pobijanim rješenjem.

Vjerovnici u svome prijedlogu smatraju da se radi o pogrešnoj primjeni odredbe čl. 168 Stečajnog zakona, međutim, navedena odredba izričito utvrđuje da se odredba odnosi na ovrhe i prisilna sudska osiguranja kojima se stiče razlučno pravo. Iz žalbe razlučnog vjerovnika i priloga, kao i pobijane drugostupanjske odluke, vidljivo je da je razlučni vjerovnik od 2013.g. imao razlučna prava na više nekretnina stečajnog dužnika, a da je sporno razlučno pravo stekao gotovo godinu dana prije otvaranja stečajnog postupka. Stečeno razlučno pravo nije stečeno niti ovrhom niti prisilnim osiguranjem.

Prema tome, potpuno je jasna i nesumnjiva odredba čl. 168 SZ-a i nema nikakve potrebe da Vrhovni sud o njoj odlučuje kao da bi njena primjena mogla biti na bilo koji način sporna. Nije zadatak Vrhovnog suda, a niti njegovo ovlaštenje, da mijenja ono kako je zakonodavac regulirao svojom odredbom.

Podredno je za istaknuti ponovno sve što je rečeno i u žalbi razlučnog vjerovnika u predmetu od 4.3.26.g. Nije dopustivo ukidanje nečijeg razlučnog prava deset godina nakon što stečajni postupak već traje i nakon što je razlučno pravo praktično procesno priznato pri svim sudskim postupanjima i glasovanjima pri desetak skupština vjerovnika.

Nadalje je za napomenuti da su isti vjerovnici pravomoćno izgubili parnični postupak kod Trgovačkog suda Zagreb broj P-2065/21 presudom od 12.1.26.g., a koja je potvrđena odlukom Visokog trgovačkog suda RH broj Pž-1476/26 od 19.5.26.g.

U navedenom postupku vjerovnici su bez ikakvih potrebnih procesnih ovlaštenja također pokušavali razlučnom vjerovniku osporiti njegovo razlučno pravo. Navedene odluke razlučni vjerovnik dostavio je u ovom stečajnom predmetu svojim podneskom od 10.7.26.g. Predmetnom parnicom koja je trajala od 2019.g. navedeni vjerovnici su razlučnom vjerovniku također nanijeli nepotrebne troškove.

Zbog svega navedenog, razlučni vjerovnik moli Vrhovni sud da ne prihvati prijedlog vjerovnika i isti odbaci.

Slavonski Brod, 28.8.26.g.